

В диссертационный совет Д 171.001.01,
созданный на базе Московской академии
Следственного комитета
Российской Федерации

(125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12)

ОТЗЫВ

официального оппонента Россинской Елены Рафаиловны, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) на диссертацию Себякина Алексея Геннадьевича на тему: «Тактика использования знаний в области компьютерной техники в целях получения криминалистически значимой информации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Глобальный процесс цифровизации всех сторон жизни человека, общества и государства, взрывное развитие информационно-коммуникационных технологий, ожидаемо привел к востребованности новых технологий и преступным сообществом, что породило такой негативный социальный феномен как киберпреступность. Ответом явилось инновационное развитие криминалистической науки, отвечающее современным потребностями раскрытия и расследования компьютерных преступлений, противопоставляющее указанному процессу комплекс адекватных мер по внедрению в практику расследования преступлений, совершённых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, технико-криминалистических методов, средств и приёмов, основанных на современном уровне знаний в области IT-технологий. В криминалистике активно разрабатываются теоретические концепции информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности. Однако вопросы криминалистической тактики при использовании компьютерных технологий, компьютерных средств и систем для получения криминалистически значимой информации при расследовании компьютерных преступлений изучены пока ещё явно недостаточно.

Диссертация А.Г. Себякина «Тактика использования знаний в области компьютерной техники в целях получения криминалистически значимой информации» заполняет этот пробел. Поэтому ***актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловлена, как недостаточной научной разработанностью проблемы, так и ее большой практической значимостью и своевременностью выбора диссертантом темы исследования.***

Изучение содержательной части диссертации свидетельствует о хорошем знании соискателем поднятых в работе проблем.

Объектом исследования, по мнению автора, являлась «преступная деятельность, осуществляемая с использованием компьютерных систем, а также деятельность по использованию знаний в области компьютерной техники в ходе расследования преступлений отдельных видов, находящихся в подследственности Следственного комитета Российской Федерации» (с.9).

Предметом диссертационного исследования являлись закономерности возникновения электронно-цифровых следов преступной деятельности, осуществляемой с применением компьютерных систем, и обусловленные ими закономерности использования знаний в области компьютерной техники при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений (с.9).

Основная цель диссертационного исследования состоит в формировании тактических комплексов использования знаний в области IT-технологий для получения криминалистически значимой информации, а также тактико-криминалистических рекомендаций по их применению при расследовании преступлений, совершаемых с применением компьютерных средств и систем, в том числе отдельных видов преступлений, подследственных следователям Следственного комитета Российской Федерации.

Для осуществления этой цели диссертант поставил и с успехом разрешил целый ряд **серьезных задач**:

- уточнена существующая система терминов, описывающих механизм образования следов в компьютерных системах при совершении преступлений;
- описан механизм следообразования в компьютерных системах и классифицированы следы по степени опосредованности воздействия пользователя на компьютерную систему;
- сформулированы тактико-криминалистические рекомендации, предусматривающие выбор и применение системы тактического воздействия в зависимости от следственных ситуаций, связанных с особенностями выявления следов преступной деятельности в компьютерных системах;
- выделены типичные следственные ситуации и тактические задачи расследования преступлений, связанные с применением компьютерных средств и систем;
- определено место специальных знаний в общей системе знаний, раскрыт механизм трансформации знаний, основанный на процессах их интеграции и дифференциации;
- разработаны универсальные тактические комплексы применения знаний в области компьютерных технологий для получения криминалистически значимой информации;
- рассмотрены особенности реализации тактических комплексов применения знаний в области компьютерных технологий при расследовании некоторых видов компьютерных преступлений, подследственных следователям СК России: налоговых преступлений, преступлений, связанных

с негативным воздействием на несовершеннолетних, с незаконными организацией и проведением азартных игр.

Анализ текста представленной диссертации, а также основных публикаций автора показал, что формулировки цели, задач диссертационного исследования, а также основных научных положений и выводов являются обоснованными, а сама цель в результате предпринятых соискателем научных исследований достигнута.

Научная новизна диссертационного исследования определяется существенным вкладом автора в обозначенную тематику. Соискателем на основе проведённого комплексного исследования тактики использования знаний в области IT-технологий при расследовании компьютерных преступлений разработаны тактические комплексы применения знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений отдельных видов, раскрыты особенности их реализации. В диссертационной работе системно решается ряд задач, имеющих важное значение для криминалистики и криминалистической тактики.

Следует отметить наиболее значимые, на наш взгляд, разработки диссертационного исследования. Интересен, как с теоретической, так и с практической точки зрения предложенный механизм слеодообразования в компьютерных системах, рассмотренный автором с позиции теории отражения, а также с учётом функциональной стороны взаимодействия пользователя и компьютерной системы. В рамках исследования механизма слеодообразования уточнен ряд терминов, описывающих механизм образования следов в компьютерных системах в результате осуществления преступной деятельности (с.40-47). Предложен ряд дополнительных принципов криминалистического исследования электронных носителей при реализации тактических комплексов применения знаний в области компьютерной техники, которые отражают современные тенденции развития криминалистической тактики при расследовании преступлений.

Сформулированные диссертантом положения, выносимые на защиту, **в основном отвечают критерию научной новизны.**

Теоретическая и практическая значимость диссертации.

Результаты работы и содержащиеся в ней положения вносят существенный вклад в теорию информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности, в частности в ее раздел учение об информационно-компьютерном криминалистическом обеспечении тактики следственных и судебных действий, а также дополняют учение о цифровых следах как источниках криминалистически значимой компьютерной информации. Могут быть использованы для дальнейшего совершенствования и разработки тактико-криминалистических рекомендаций по использованию специальных знаний при расследовании отдельных групп преступлений, частных методик расследования преступлений отдельных видов: налоговых, связанных с негативным воздействием на несовершеннолетних, а также с

незаконными организацией и проведением азартных игр. Разработанный подход к тактике использования знаний в области компьютерной техники может быть распространён и на иные виды специальных знаний, а также другие категории уголовных дел.

Разработанный автором оригинальный подход к классификации знаний, которыми должен обладать следователь-криминалист, предусматривающий разделение знаний на профессиональные (в соответствии с профессиональным стандартом) и специальные (с.91-96), как представляется, должен способствовать существенному расширению и углублению компетенций следователей в области современных компьютерных технологий и как следствие, повышению уровня и результативности расследования компьютерных преступлений.

Диссертационная работа имеет прикладной аспект, отражённый в предложенных соискателем типовых тактических комплексах и тактико-криминалистических рекомендациях по их использованию, применение которых позволит повысить эффективность практической деятельности следственных органов. (с.114-143).

Выводы и рекомендации, которые сформулированы автором, могут быть реализованы как в практической деятельности органов предварительного расследования, так и в образовательной деятельности вузов системы СК России по подготовке следователей. Кроме того, сформулированные выводы и положения могут быть полезны для дальнейших научных исследований, а также при подготовке учебной и методической литературы, для совершенствования образовательных программ.

Обоснованность и достоверность полученных диссертантом результатов, сделанных им выводов и вносимых предложений достаточно **высокая**.

Отметим **эмпирическую базу** данного диссертационного исследования, включающую существенную теоретико-методологическую и нормативно-правовую базу и внушительный эмпирический материал: результаты анкетирования 167 следователей Следственного комитета Российской Федерации, материалы 500 уголовных дел, 64 заключений эксперта и 215 протоколов следственного осмотра с участием специалиста в области компьютерной техники. Таким образом, **репрезентативность, достоверность и обоснованность** результатов исследования **не вызывает сомнений**.

Концепция автора и основные положения диссертации докладывались и обсуждались на международных и российских научно-практических конференциях, межвузовских круглых столах. Основные положения диссертации нашли отражение в 17 научных статьях, в том числе: в 1 статье, опубликованной в журнале, индексируемом в базе данных Web of Science, 7 статьях, опубликованных в изданиях, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации

Таким образом, *апробацию работы можно признать достаточной.*

Оценка содержания и завершенность работы. Диссертационная работа А.Г. Себякина состоит из двух глав, разделённых на семь параграфов, а также включает введение, заключение, библиографический список, шесть приложений. Общий объём работы составляет 271 л. Соискателем выдержано единство структуры работы, обеспечена логическая связь между разделами.

Во введении автором ясно обоснована актуальность темы исследования, её научная новизна, теоретическая и практическая значимость, определены предмет, объект исследования, его цели и задачи.

В первой главе исследования автор рассматривает теоретические вопросы, возникающие при использовании знаний в области компьютерных технологий в расследовании преступлений, при этом критически анализируя известные достижения и теоретические положения других авторов в области криминалистической тактики, специальных знаний. В данной главе подробно исследованы механизм слепообразования в компьютерных системах, особенности принятия тактического решения об использовании специальных знаний, а также структура тактических рекомендаций по использованию знаний в области компьютерной техники в целях обнаружения, фиксации, изъятия и исследования электронно-цифровых следов.

Вторая глава имеет выраженный прикладной характер, в ней соискатель описывает особенности тактических комплексов, выведенных в первой главе, применительно к расследованию отдельных видов преступлений. Результаты второй главы опираются на значительную эмпирическую базу, удачно подобраны примеры следственной и экспертной практики, иллюстрирующие научные положения диссертанта.

На основании полученных результатов исследования автор формулирует логичные и обоснованные **выводы**, изложенные в **заключении**. Соотнося поставленную цель и задачи исследования с достигнутыми результатами, отмечаем, что структура представленной работы раскрывает как тему диссертации в целом, так и основные её вопросы в логической последовательности, работа является завершённым научным трудом монографического характера.

Вместе с тем, наряду с **положительной оценкой работы**, позволим себе не согласиться с некоторыми спорными положениями и высказать **отдельные замечания**.

1. Вызывает возражения позиция автора по определению объекта исследования. А.Г. Себякин определяет объект исследования в том числе как «преступную деятельность, осуществляемую с использованием компьютерных систем...». Полагаем, что такой подход излишне широк,

поскольку преступная деятельность, осуществляемая с использованием компьютерных средств и систем, является объектом и других наук, например криминологии. Очевидно, автору следовало говорить о следственной (может быть еще и экспертной) практике расследования подобных преступлений. Как это следует из эмпирических материалов, он изучал именно эти объекты.

2. Полагаем что обоснование наименования следа в компьютерной цифровой среде как электронно-цифровой не вполне отражает сущность таких следов. Ранее в дискуссии с В.Б Веховым, мы указывали, что следы могут быть, например, оптико-механическими, а в дальнейшем, например, нейронными. А.Г. Себякин полемизируя с нами указывает (с.44), что цифровой след не обязательно формируется в компьютерной среде, хотя в его дефиниции термин «цифровой» является основой. Он утверждает, что «электронный» не означает механизм, а определяет, что следы остаются в ЭВМ и ссылается на ГОСТ 15971-90. Но понятие 60-х годов «электронно-вычислительная машина», хотя и содержится пока в стандарте уже устарело по своей сути.

3. В положении 3, выносимом на защиту А.Г. Себякин предлагает классификацию электронно-цифровых следов, основанную на степени опосредованности воздействия пользователя на элементы компьютерной системы: следы непосредственные и опосредованные. Далее на с.49 диссертации указывается, что эта классификация содержит и практический аспект, который будет более подробно рассмотрен в дальнейшем в тексте работы. Однако нам не удалось уяснить конкретного практического применения данной классификации в тактике следственных действий. Хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты автор продемонстрировал данный тезис на конкретном примере.

4. В положении 6, выносимом на защиту, автор указывает, что разработанные им тактические комплексы предусматривают использование как различных форм специальных знаний, так и профессиональных знаний правоприменителя. С учетом требований ч. 2. ст. 164.1 УПК РФ и необходимости использования специального оборудования для выявления и изъятия информации, представляющей собой опосредованные следы, (например, следы использования технологии DLL Hijacking когда инсталлированная на компьютер программа вполне легитимная, а вредоносным является лишь один библиотечный файл, который при запуске программы дополняет ее не предусмотренными разработчиками свойствами) хотелось бы получить разъяснения, когда все-таки следователь использует при производстве невербальных следственных действий свои профессиональные знания, а когда необходимо привлечь специалиста? Может ли следователь согласно Вашим тактическим рекомендациям осуществить копирование при работе с цифровыми следами в активной функционирующей системе с помощью дубликаторов? Какими компетенциями он должен обладать?

Оценивая диссертацию А.Г. Себякина в целом, заключаем, что она *представляет собой законченное монографическое исследование*

теоретически и практически важной проблемы. Указанные в отзыве замечания носят частный и дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации.

Новизна темы, научная и практическая значимость выводов, сформулированных диссертантом, позволяют охарактеризовать диссертацию А.Г. Себякина как научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненного автором исследования, разработаны теоретические положения, имеющие значение для развития криминалистической тактики, теории и практики расследования компьютерных преступлений.

Автореферат диссертации и опубликованные диссертантом работы отражают научную новизну, основные выводы и содержание диссертационной работы.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что диссертация Алексея Геннадьевича Себякина на тему: «Тактика использования знаний в области компьютерной техники в целях получения криминалистически значимой информации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01.10.2018), а ее автор – А.Г. Себякин – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ,
почетный работник высшего
профессионального образования РФ,
заведующий кафедрой судебных
экспертиз Московского
государственного юридического
университета
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Е.Р. Россинская

8 сентября 2021 г.

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красильникова

«08» 09 2021 г.



Россинская Елена Рафаиловна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

Тел. раб; +7 499 2448888 доб.756;

Адрес раб.: Россия, 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

E-mail: elena.rossinskaya@gmail.com <http://rossinskaya.ru>

Научная специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность